

STUDIA HISTORIAE SCIENTIARUM: FORMULARZ RECENZYJNY

NUMER IDENTYFIKACYJNY: Stud. Hist. Sci.

TYTUŁ ARTYKUŁU:

RECENZENT:

(imię i nazwisko; stopień/tytuł naukowy

.....
(jednostka naukowa, w której recenzent jest zatrudniony)

Zgadzam się / Nie zgadzam się (*niepotrzebne skreślić*), by moje nazwisko wraz z afiliacją, ORCID, URL strony domowej oraz URL stron w mediach społecznych (*niepotrzebne skreślić*) znalazło się na publikowanej liście recenzentów współpracujących z czasopismem *Studia Historiae Scientiarum* (dotyczy to konkretnego tomu/rocznika).

.....
Data

.....
Podpis Recenzenta*

Uwaga: Wypełniony formularz recenzyjny bez własnoręcznego podpisu przesłany pocztą elektroniczną uważa się za podpisany.

STUDIA HISTORIAE SCIENTIARUM: FORMULARZ RECENZYJNY

NUMER IDENTYFIKACYJNY: Stud. Hist. Sci.

TYTUŁ ARTYKUŁU:

1. OGÓLNA OCENA ARTYKUŁU

Lp.	KRYTERIA – PYTANIA	ODPOWIEDZI Możliwe warianty: „TAK”, „W DUŻYM STOPNIU”, „W MAŁYM STOPNIU”, „NIE”
1	Czy streszczenie jasno i zwięźle podsumowuje treść artykułu?	
2	Czy słowa kluczowe dobrano prawidłowo?	
3	Czy cel artykułu jest wyraźnie określony i zrealizowany?	
4	Czy określono metody badania i czy są odpowiednie dla wybranego celu badań?	
5	Czy opracowanie pod względem merytorycznym stanowi nowe ujęcie i przyczynia się do rozwoju historii nauki?	
6	Czy układ opracowania i jego struktura wewnętrzna są właściwe?	
7	Czy treść opracowania zaprezentowano w sposób jasny?	
8	Czy dobór źródeł i literatury jest kompletny?	
9	Czy strona formalna opracowania (poprawność języka, technika pisania, odsyłacze, zapis bibliografii...) jest właściwa?	

2. KWESTIA PRAWA AUTORSKIEGO *(niepotrzebne skreślić)*

Artykuł nosi znamiona pracy niesamodzielnej w rozumieniu prawa autorskiego: budzi wątpliwość zakres nieuzasadnionych zapożyczeń z prac cudzych *(należy wskazać miejsca)*.

Artykuł nie nosi znamion pracy niesamodzielnej w rozumieniu prawa autorskiego.

3. OCENA KOŃCOWA ARTYKUŁU *(właściwe podkreślić)*

Artykuł zostaje zaakceptowany do publikacji w czasopiśmie *Studia Historiae Scientiarum*:

- bez poprawek
- z drobnymi poprawkami (bez ponownej recenzji) – wymaga:
 - przeredagowania
 - skrócenia
 - rozszerzenia
 - uzupełnienia bibliografii
 - innych zmian

Artykuł wymaga wprowadzenia znaczących poprawek (patrz poniżej) i powtórnej recenzji:

- przeredagowania
- skrócenia
- rozszerzenia
- uzupełnienia bibliografii
- innych zmian

Brak akceptacji do publikacji w czasopiśmie *Studia Historiae Scientiarum*.

4. UWAGI I SUGEROWANE POPRAWKI

Uwagi szczegółowe *(Prosimy o ich podanie w przypadku wyboru wariantów odpowiedzi innych niż „TAK” w części pierwszej, „nie nosi znamion pracy niesamodzielnej” w części drugiej i „bez poprawek” w części trzeciej. Uwagi te można kontynuować na kolejnych stronach):*

.....

.....

.....

.....

Sugerowane zmiany przed opublikowaniem artykułu:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....